

## PREMIOS

# Juicio al jurado

● **Casi unánime es el repudio al último Premio Nacional de Literatura, recaído sobre un eminente científico**

Aparte del jurado, las opiniones sobre el último Premio Nacional de Literatura parecen estar divididas sólo como en el cuento del torero: unos lo consideran un desastre y otros también. Rodolfo Oroz, Director de la Academia Chilena, distinguido científico del idioma, ni cultiva ni ha cultivado la literatura, según su propia confesión. El fallo de este año pone en tela de juicio toda la estructura del Premio y lo que iba quedando de su prestigio.

HOY entrevistó a cinco autores de reconocida trayectoria para conocer su pensamiento. Responden Eduardo Anguita, poeta, ensayista y periodista; Miguel Arteche, poeta, novelista, ensayista, miembro de la Academia Chilena, jefe de redacción de la revista *Ercilla*; Martín Cerda, crítico, ensayista y periodista; Luis Sánchez Latorre (Filebo), presidente de la Sociedad de Escritores, crítico, miembro de la Academia Chilena y periodista, y Roque Esteban Scarpa, poeta, ensayista, profesor de literatura, miembro de la Academia Chilena y ex Director de Bibliotecas, Archivos y Museos.

## “El Premio está secuestrado”

—¿Qué opina del último Premio Nacional de Literatura?

**Anguita:** *Nihil Obstat.*

**Arteche:** El escoliasta y doctor Oroz Scheibe ha dicho, hace algunos días, que no ha tenido tiempo ni ocio para escribir “novelitas y cuentitos”, y que “para escribir una novela no hay que tener preocupaciones económicas ni de otra índole”. Es decir, hay que estar en el limbo. Pobre Cervantes. Tal vez por esta razón el doctor y escoliasta Oroz Scheibe trabaja —ahora— en contar cuántos animalitos hay en la poesía mistraliana. Para esto, basta una computadora. O se puede recurrir, en último término, a los graciosos servicios de la Dirección Nacional de Estadísticas.

**Cerda:** Me parece absolutamente impropio. El doctor Oroz es un hombre de ciencia, en modo alguno un escritor. Se necesita, en efecto, tener una idea muy confusa sobre el ensayo, para incluir dentro de esta forma sus monografías e investigaciones. Su elección contraría el espíritu de la ley que instituyó el Premio Nacional de Literatura.

**Sánchez Latorre:** Naturalmente, opino lo peor. Un distinguido caballero aplicado a

las antiguas disciplinas filológicas lo obtuvo como si hubiese sido un escritor. Lo he dicho en alguna parte: el agraciado no *escribe*; redacta. El *escritor*, sin necesidad de que una ley lo exprese, es un creador literario, es decir, en lengua rubendariana, un artista de la palabra. Hoy, el Premio Nacional de Literatura está secuestrado.

**Scarpa:** Una pública confesión de ignorancia de lo que es la literatura.

## “El más enteco de todos”

—¿Qué opina de la composición del jurado del último Premio Nacional de Literatura?

**Anguita:** Por lo poco que sé, estuvo integrado por quienes representaban a instituciones que señalaban disposiciones oficiales. Sería importante que las agrupaciones de escritores estuvieran en adelante más presentes.

**Arteche:** Ausente del jurado el representante de la Sociedad de Escritores de Chile, ¿qué sentido tiene el Premio? En gobiernos anteriores, por otra parte, el ministro de Educación, que por ley forma parte del jurado, delegaba en otra persona su representación. Un ministro de Educación —en este caso un distinguido contralmirante—

**El jurado responsable: Eugenio Pereira, Carmen Castillo, el almirante Niemann (ministro de Educación), Brunilda Cartes (secretaria) y Fernando Valenzuela**

no siempre puede juzgar, y juzgar bien, la obra de un escritor. Si a un poeta lo ponen al frente del Blanco Encalada, seguro que encallan barco y poeta.

**Cerda:** La ausencia del jurado de la Sociedad de Escritores de Chile, como la participación de un representante del sector del PEN Club expulsado por este organismo internacional de escritores, priva de toda representatividad “literaria” al jurado del Premio Nacional de Literatura 1978.

**Sánchez Latorre:** Defectuosa, casi intolerable. Las personas que nada saben de literatura no tienen por qué opinar sobre lo que no conocen, máxime tratándose de pruebas en que se pone en juego el prestigio de las letras de todo un país.

**Scarpa:** En su parte idónea, este jurado es el más enteco de los que han otorgado el Premio Nacional de Literatura, por la ausencia de la Sociedad de Escritores de Chile; la ruptura interna del PEN Club, hecho que, independientemente de las personas, le restó representatividad; la violación, por parte de una minoría de la Academia, del orden de precedencia en el nombramiento de su representante, escogido *ad-hoc*.

## María Luisa, favorita

—En las actuales condiciones, ¿recibirá usted el Premio?

**Anguita:** No, pues hay otros escritores postergados desde hace tiempo.

**Arteche:** Jamás me lo darían.

**Cerda:** No estoy en juego ni en éstas ni en otras condiciones. Me parece, sin embargo, que debe restablecerse la ley de 1941. Un jurado idóneo debe decidir entre todos los escritores chilenos quién mejor merece este reconocimiento a la creación literaria.

**Sánchez Latorre:** Jamás he pensado, ni siquiera remotamente, en este Premio como estímulo para mis funciones. Defiendo, eso sí, abiertamente su calidad de patrimonio legítimo de los escritores.

**Scarpa:** No he corrido ningún peligro de que se me conceda: he dado alguna muestra sostenida de vocación por la literatura.



Foto: Raúl Montoya